**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-15 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-04/25 в отношении адвоката**

**Я.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Я.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что в поступившей в АПМО информации представителя Совета АПМО по Юго-Восточному направлению Пайгачкина Ю.В. содержатся указания на конкретные действия (бездействие) адвоката Я.Е.В., которые, будучи установленными в рамках дисциплинарного производства, могут рассматриваться как нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В частности, имеются основания полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат 27.02.2025г. не явилась в судебное заседание Л. городского суда МО по уголовному делу по обвинению Т.И.О., защиту которого осуществляет на основании соглашения, и не возражала против привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказалась от принятой на себя защиты.

 14.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1319 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против представления.

 24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.Е.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат 27.02.2025г. не явилась в судебное заседание Л. городского суда МО по уголовному делу по обвинению Т.И.О., защиту которого осуществляет на основании соглашения, и не возражала против привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказалась от принятой на себя защиты.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 24.02.2025 г. адвокат была извещена следователем посредством направления смс-сообщения о том, что 27.02.2025 г. в Л. городском суде МО будет рассматриваться ходатайство следователя о продлении меры пресечения Т.И.О., защиту которого адвокат осуществляет на основании соглашения. Однако 26.02.2025 г. адвокат направила следователю сообщение о том, что она не может участвовать в судебном заседании 27.02.2025 г. в связи с занятостью.

При этом, адвокат не ходатайствовала об отложении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Т.И.О., назначенного на 27.02.2025 г., на более поздний срок. Имеющаяся в материалах дисциплинарного производства копия постановления Л. городского суда МО о продлении срока содержания под стражей подтверждает, что 27.02.2025 г. адвокат в судебном заседании не участвовала, срок содержания под стражей Т.И.О. истекал 04.03.2025 г.

Переписка следователя с адвокатом в мессенджере WhatsApp подтверждает надлежащее извещение адвоката о назначении судебного заседания на 27.02.2025 г. В ответ на сообщение следователя адвокат ответила: «Спасибо!». Однако 26.02.2025 г. адвокат фактически отказалась от принятой на себя защиты, сообщив следователю о том, что не будет участвовать в судебном заседании в связи с занятостью. Следователем 26.02.2025 г. в 21.59 ч. была размещено требование в системе КИС АР. Своими действиями адвокат нарушила п. 2 ст. 13 КПЭА.

Таким образом, доводы представления первого вице-президента АПМО в отношении адвоката Я.Е.В. в ходе рассмотрения дисциплинарного производства подтверждены в полном объёме.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат 27.02.2025г. не явилась в судебное заседание Л. городского суда МО по уголовному делу по обвинению Т.И.О., защиту которого осуществляет на основании соглашения, и не возражала против привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказалась от принятой на себя защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Я.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов